



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 169

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 februarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 768 din 28 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității	2–5
Decizia nr. 814 din 7 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
19. — Ordin al ministrului afacerilor interne privind formarea inițială, în anul 2018, în instituțiile de formare ale Ministerului Afacerilor Interne a polițiștilor locali cu atribuții în domeniul ordinii și liniștii publice și în domeniul circulației rutiere.....	8–9
114. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în 28 unități administrativ-teritoriale din județul Tulcea.....	10
666/C. — Ordin al ministrului justiției privind aprobarea Regulamentului pentru ocuparea, prin concurs, a posturilor de execuție vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din Ministerul Justiției și Institutul Național de Criminologie	11–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 768**

din 28 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Iulian Preda în Dosarul nr. 5.742/2/2016/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.536D/2016.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, Iulian Preda. Procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosar autorul excepției a depus note scrise prin care solicită admiterea acesteia.

3. Având cuvântul, autorul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia, arătând că dispozițiile art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată ca lege a lustrăției, sunt neconstituționale în măsura în care generează îndepărtarea unor persoane din unele funcții publice sau împiedicarea unor persoane de a ocupa aceste funcții. Astfel, ca lege a lustrăției, urmărește îndepărtarea unor persoane declarate colaboratori ai Securității din funcții de conducere din magistratură și împiedicarea lor de a candida la aceste funcții. Poate rămâne constituțională pentru deconspirarea Securității și pentru cunoașterea adevărului istoric, așa cum rezultă și din punctul de vedere al Guvernului. Această prevedere de lege este o lege a lustrăției, mult mai excesivă decât legea lustrăției declarată neconstituțională prin deciziile nr. 820 din 7 iunie 2010 și nr. 308 din 28 martie 2012. În continuare, reiterează considerentele acestor decizii ale Curții Constituționale, precum și decizia Curții Constituționale din Albania prin care s-a constatat neconstituționalitatea legii lustrăției, decizie emisă pe baza unui aviz al Comisiei de la Veneția. În final, după prezentarea activității sale profesionale în calitate de procuror, autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin principiului proporționalității, consacrat de art. 53 din Constituție, așa cum a constatat și Curtea Constituțională prin deciziile sus-menționate, invocând în acest sens și Rezoluția nr. 1.096/1996 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, prin care s-au adăugat un număr de reguli ce ar face lustrăția compatibilă cu democrația europeană, printre care și aceea că împiedicarea de a ocupa funcții publice trebuie să fie temporară.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate nu reprezintă nicio trăsătură de lustrăție. Efectele situației de colaborator al Securității sunt

date de art. 48 și 49 din Legea nr. 303/2004, care prevăd niște consecințe ale acestei calități. Or, aceste dispoziții din Legea nr. 303/2004 nu fac obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate. Cu privire la dispozițiile de lege criticate, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 393 din 13 iunie 2017, prin care s-a reținut că actul normativ criticat urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a acestor persoane, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă. De asemenea, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu încalcă principiul neretroactivității legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.742/2/2016/a1, **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de inculpatul Iulian Preda într-o cauză penală, aflată în faza de cameră preliminară, având ca obiect soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de acesta, constatarea legalității sesizării Curții de Apel prin Rechizitoriul din 25 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea a două infracțiuni de fals în declarații), a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor cuprinse în art. 53 din Constituție, deoarece restrâng exercițiul unor drepturi, întrucât, după trecerea unei perioade mai lungi de timp, nu se mai poate invoca un caracter preventiv pentru deconspirarea colaboratorilor securității comuniste și angajarea răspunderii morale și juridice a acestora. Dispozițiile de lege criticate fac parte dintr-o lege a lustrăției, care nu urmărește numai scopul de deconspirare, enunțat în preambul, ci urmărește îndepărtarea persoanelor declarate colaboratori ai securității din anumite funcții publice (printre care și funcțiile de conducere din magistratură) și împiedicarea lor de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste funcții, promovând răspunderea morală și politică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică. Prin deciziile nr. 820 din 7 iunie 2010 și nr. 308 din 28 martie 2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii lustrăției, caracterul tardiv al legii a fost considerat de Curtea Constituțională relevant pentru disproportionalitatea măsurii restrictive.

7. Se susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a fost adoptată după o perioadă mare de timp de la căderea regimului totalitar comunist, motiv pentru care caracterul tardiv al legii urmează să fie considerat de Curtea Constituțională ca fiind relevant pentru disproportionalitatea măsurii. În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind legitimitatea legii lustrăției în timp. Astfel, în Cauza *Zdanoka împotriva Letoniei*, 2004, Curtea s-a

pronunțat cu privire la măsurile statului leton de a dispune excluderea pe termen nedefinit a unor persoane de la eligibilitatea în alegerile naționale parlamentare și locale, datorită activităților pe care acestea le-au întreprins într-o perioadă de timp (1991) în cadrul unor structuri comuniste declarate neconstituționale. Analizând cazul, Curtea a arătat că o astfel de măsură ar fi fost justificată și proporțională în timpul primilor ani după înlăturarea regimului, „când nou-instauratele structuri încă mai puteau fi amenințate de alunecare către totalitarism, iar astfel de restricții ar fi fost de natură a înlătura un astfel de risc”. Curtea a condamnat statul leton pentru încălcarea art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenție, motivând că nu s-a dovedit faptul că excluderea unei persoane de la dreptul de a candida este proporțională cu scopul legitim. În speță, Curtea a considerat că participarea persoanei în acțiunile antidemocratice realizate imediat după instaurarea noului regim democratic în Letonia nu a fost suficient de serioasă pentru a justifica restricțiile din prezent. După trecerea, însă, a unei perioade mai lungi de timp, nu se mai poate invoca un caracter preventiv pentru o astfel de măsură. În baza argumentelor avute în vedere de Consiliul Europei și Uniunea Europeană, Curtea Constituțională a Albaniei a declarat ca fiind neconstituțională legea lustrăției, iar legea adoptată de Parlamentul albanez la data de 30 aprilie 2015 nu prevedea măsura interdicției de a ocupa anumite funcții publice de către colaboratorii fostei securități albaneze. Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), ca organ consultativ al Consiliului Europei pe probleme constituționale a formulat o serie de critici, prin Avizul nr. 524/2009, în cazul Legii lustrăției din Albania.

8. Totodată, autorul excepției invocă Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii — Secția pentru procurori nr. 449 din 15 septembrie 2015. Mai arată că, în legătură cu Legea lustrăției din România, Avocatul Poporului a apreciat că, potrivit art. 147 alin. (2) din Constituție, Legea lustrăției privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 trebuia pusă de acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 820 din 7 iunie 2010. Modificările operate în Parlament au vizat adăugarea procurorilor în cadrul categoriilor de persoane lustrabile și excluderea unor funcții care erau în conținutul legii declarate, în anul 2010, neconforme cu Constituția. Or, prin Decizia nr. 820 din 7 iunie 2010, Curtea Constituțională a considerat neconstituțional însuși principiul lustrăției, date fiind considerentele deciziei care au reținut încălcarea principiului neretroactivității legii și pe cel al tardivității adoptării ei de către Parlament. Legea lustrăției creează „o imensă paradigmă, și anume: trebuiau să fie aplicate legile în vigoare, în condițiile în care acestea erau adoptate de un regim comunist care a căzut în 22 decembrie 1989. Dacă aceste legi au fost aplicate, persoana în cauză trebuie să fie lustrată în prezent, iar dacă ele nu erau aplicate, aceeași persoană trebuia să suporte rigorile legii, inclusiv a celei penale, aplicabile la acel moment. Tocmai datorită acestui raționament, legea criticată este retroactivă, imprezizibilă și inaccesibilă.” Susține că, de asemenea, Consiliul director al Asociației Procurorilor din România a transmis opinia potrivit căreia legea lustrăției este lipsită de eficiență juridică, nefiind actuală, necesară și utilă, ținând seama de perioada mare de timp care a trecut de la căderea regimului totalitar comunist și că această lege contravine prevederilor constituționale ale art. 11 alin. (2) și art. 20, prevederilor art. 19, 20 și 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19 și 25 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și art. 8, 10, 11 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În susținerea criticilor, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauzele

Sidabras și Dziantas contra Lituaniei, Rainys și Gasparavicius contra Lituaniei, Zdanoka contra Letoniei și Adamsos contra Letoniei. Totodată, legea lustrăției încalcă prevederile art. 15 alin. (2), art. 37 alin. (1) și art. 40 alin. (3) din Constituție, prin aceea că prevede o situație nouă care ar justifica restrângerea dreptului de acces în funcții publice, sancționând acte de conduită consumate cu mult înainte de intrarea ei în vigoare. În final, autorul excepției susține că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat să se constate neconstituționalitatea legii lustrăției, întrucât această lege nu trebuie să însemne epurare sau răzbunare pentru alegeri ideologice greșite sau accidente biografice.

9. **Curtea de Apel București — Secția I penală** nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, departe de a fi o reglementare penală, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 are ca scop cunoașterea istoriei recente, cunoaștere ce constituie o prioritate pentru societatea românească, motiv pentru care administrarea și valorificarea istorică a arhivelor fostei Securități, precum și a documentelor cu privire la reprimarea de către Securitate a acțiunilor în favoarea democrației, sunt necesare într-o Românie europeană. Cunoașterea publică a acestor abuzuri contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești. Modul în care se analizează această cunoaștere a adevărului istoric este clar detaliat în actul normativ, pentru cazurile și condițiile acolo prevăzute fiind instituite norme de procedură (în special cele ce guvernează acțiunea în instanță și calea de atac a acesteia) ce se conformează pe deplin cerințelor europene și constituționale privind accesul la justiție, respectiv prezumția de nevinovăție. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu restrânge exercițiul unor drepturi sau libertăți cetățenești și, de aceea, nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 53 din Constituție. De asemenea, criticile de neconstituționalitate referitoare la lipsa de proporționalitate a restrângerii unor drepturi sau libertăți ori la absența caracterului necesar într-o societate democratică a respectivelor restrângeri sunt neîntemeiate.

12. **Avocatul Poporului** precizează că își păstrează punctul de vedere în sensul constituționalității dispozițiilor de lege criticate, astfel cum acesta a fost reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 431 din 24 octombrie 2013, nr. 38 din 21 ianuarie 2014 și nr. 196 din 31 martie 2015.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției din ședința publică, concluziile procurorului, notele scrise depuse la dosar de autorul excepției, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008, prevederi ce au următorul cuprins: „În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...] b) colaborator al Securității — persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.”

16. Curtea reține că, prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, a admis, în parte, excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale. Ca urmare, în temeiul art. 147 alin. (1) din Constituție și al art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, prevederile legale constatate ca fiind neconstituționale au încetat să mai producă efecte juridice.

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, a admis, în parte, excepția de neconstituționalitate ridicată și a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale. În aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Ca atare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) teza întâi, în privința sintagmelor „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității”, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 este inadmisibilă.

19. Referitor la celelalte prevederi din cuprinsul art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, Curtea observă că acestea au mai fost supuse controlului de

constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 751 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015, paragraful 21, Curtea a reținut, ca apreciere generală, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt colaboratori sau lucrători ai Securității față de Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, declarată neconstituțională prin Decizia nr. 51 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 6 februarie 2008.

20. Prin Decizia nr. 772 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie 2015, paragraful 27, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a acestor persoane, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 436 din 15 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 9 iunie 2010, și Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011). Prin aceeași Decizie nr. 772 din 18 decembrie 2014, paragraful 30, Curtea a statuat că acțiunile promovate de Consiliu nu tind la obținerea unei condamnări judiciare, consecința acestora rezumându-se la simpla aducere la cunoștința publică a soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești în acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.380 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2011).

21. Prin Decizia nr. 196 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 12 iunie 2015, paragraful 20, Curtea a reținut că acțiunea în constatarea calității de colaborator al Securității este introdusă la o instanță de judecată. Așadar, în condiții de independență și imparțialitate, instanța de judecată competentă este cea care, în urma administrării întregului probatoriu în cauză, pronunță soluția de constatare a calității de colaborator al Securității. Procedura de judecată respectă principiile fundamentale privind oralitatea, contradictorialitatea, publicitatea și dreptul la apărare, părțile beneficiind de posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

22. Având în vedere aceste considerente, Curtea nu poate reține critica privind încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. De altfel, autorul excepției nici nu a precizat ce drepturi sau libertăți fundamentale i-ar fi fost restrânse prin dispozițiile de lege criticate.

23. Pe de altă parte, cu privire la motivarea autorului excepției din prezenta cauză, Curtea constată că acesta preia identic motivarea autorilor sesizării de neconstituționalitate și o parte din argumentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 820 din 7 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 23 iunie 2010, referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii lustrăției, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. Prin această decizie, Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate și a reținut că Legea lustrăției a fost adoptată după 21 de ani de la căderea comunismului. De aceea, caracterul tardiv al legii, fără a avea în sine un rol decisiv, a fost considerat de Curte ca fiind relevant pentru disproporționalitatea măsurilor restrictive, chiar dacă prin acestea s-a urmărit un scop legitim.

Proportionalitatea măsurii față de scopul urmărit trebuie privită, în fiecare caz, prin prisma evaluării situației politice a țării, precum și a altor circumstanțe. În acest sens, Curtea a invocat și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind legitimitatea legii lustrăției în timp. Însă, Curtea constată că Legea lustrăției, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte

din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 avea alt obiect de reglementare decât dispoziția criticată în prezenta cauză, neputând fi reținute *mutatis mutandis* aceste considerente în ceea ce privește dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) teza întâi, în privința sintagmelor „*indiferent sub ce formă*” și „*relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*”, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Iulian Preda în Dosarul nr. 5.742/2/2016/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar și constată că celelalte prevederi din cuprinsul art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 814

din 7 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Vasile Cornel Ilie în Dosarul nr. 3.267/303/2017 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 859D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că dispoziții similare din vechiul Cod de procedură penală au mai fost examinate de Curtea

Constituțională, statuându-se că nu se încalcă prevederile constituționale invocate, întrucât legiuitorul a urmărit soluționarea cu celeritate, evitarea tergiversării cauzei în care a fost ridicată excepția, respectiv asigurarea unui just echilibru între părțile cu interese contrare. Totodată, arată că instanța de control constituțional a identificat și remediul pentru ipoteza reglementată de textul de lege criticat, respectiv formularea unei cereri de revizuire, astfel încât drepturile părților care au ridicat excepția de neconstituționalitate admisă să poată fi protejate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din data de 3 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.267/303/2017, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Vasile Cornel Ilie în soluționarea unei cauze penale având ca obiect contestația privind durata procesului penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că normele procesual penale criticate sunt neconstituționale, fiind contrare dreptului la un proces echitabil și dreptului la două grade de jurisdicție în materie penală, suspendarea facultativă a soluționării cauzei fiind necesară și

admisibilă în scopul împiedicării producerii unor erori judiciare ce pot avea urmări tragice, chiar dacă ulterior s-ar admite o cale extraordinară de atac a hotărârii, nesupusă însă controlului judiciar prin încălcarea art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.

6. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Face referire la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011, apreciind că nu au intervenit motive care să determine reconsiderarea jurisprudenței în această materie.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României. În plus, reține că, în măsura în care se admite o excepție de neconstituționalitate, aceasta poate constitui motiv de revizuire a unei hotărâri definitive pronunțate, dacă soluția dată s-a întemeiat pe dispoziția declarată neconstituțională sau pe alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate de prevederile menționate în sesizare. Apreciază că, prin continuarea judecării în cauzele în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate, se dă expresie exigenței constituționale consacrate de art. 21 alin. (3) potrivit căreia părțile au dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală sunt constituționale. Invocă deciziile Curții Constituționale nr. 1.106 din 22 septembrie 2010 și nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011 și reține că motivele de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte, astfel încât, întrucât nu au intervenit elemente noi, considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Avocatului Poporului și Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „*Ridicarea unei excepții de neconstituționalitate nu suspendă judecarea cauzei*”.

13. Autorul excepției susține că normele procesual penale criticate contravin atât dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil, cât și prevederilor art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia. Instanța judecătorească sau de arbitraj comercial în fața căreia sunt invocate excepțiile constituie un prim filtru legal în cadrul controlului de constituționalitate, întrucât sesizarea Curții Constituționale se va face numai atunci când excepția de neconstituționalitate îndeplinește cerințele referitoare la admisibilitatea sa.

15. Anterior modificării și completării Legii nr. 47/1992 prin Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, în cadrul etapei judecătorești a procedurii soluționării excepției de neconstituționalitate, dacă în urma verificării legalității excepției se constata a fi îndeplinite condițiile prevăzute de lege, potrivit dispozițiilor atunci în vigoare, instanța judecătorească sau de arbitraj comercial sesiza Curtea Constituțională, suspendând totodată judecarea cauzei pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate de către instanța constituțională. Soluția legislativă privind suspendarea de drept a judecării cauzei la instanța de fond a constituit o garanție procesuală menită să asigure părților litigante exercitarea dreptului de a se apăra, inclusiv împotriva judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale apreciate a fi neconstituționale. De asemenea, această dispoziție legală, introdusă după modificarea adusă legii organice a Curții Constituționale în anul 1997, a exprimat, prin ea însăși, ideea legăturii dintre judecătorul *a quo* și judecătorul *a quem*, ca și faptul că rezolvarea problemei de constituționalitate este esențială pentru destinul procesului dedus judecării în fața instanței.

16. Prin dispozițiile Legii nr. 177/2010 au fost aduse modificări procedurii de soluționare a excepțiilor de neconstituționalitate, respectiv etapei judecătorești a procedurii. Astfel, a fost eliminată suspendarea de drept a soluționării cauzei de fond pe durata derulării procedurii în fața Curții Constituționale și a fost introdus un nou motiv de revizuire a hotărârilor definitive: în materie civilă — declararea neconstituționalității legii, ordonanței ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță care a făcut obiectul unei excepții invocate în cauza respectivă sau a altor dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate de prevederile menționate în sesizare, respectiv, în materie penală — soluția pronunțată în cauză s-a întemeiat pe dispoziția legală declarată neconstituțională sau pe alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate de prevederile menționate în sesizare. Așadar, prin dispozițiile art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010 au fost abrogate normele referitoare la suspendarea *ope legis* a cauzelor în care se invocau excepții de neconstituționalitate, și anume dispozițiile cuprinse în art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, în art. 303 alin. (6) din Codul de procedură penală și în art. 8 alin. (7) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

17. Cu privire la dispozițiile art. 1 pct. 3 din Legea nr. 177/2010, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 1.106 din 22 septembrie 2010 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010.

18. Cu acel prilej, Curtea a reținut, în esență, că opțiunea legiuitorului în sensul abrogării măsurii suspendării de drept se

întemeiază pe faptul că invocarea excepțiilor de neconstituționalitate de către părți era folosită de multe ori ca modalitate de a întârzia judecarea cauzelor. În condițiile în care scopul măsurii suspendării de drept a judecării cauzelor la instanțele de fond a fost acela de a asigura părților o garanție procesuală în exercitarea dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, prin eliminarea posibilității judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale considerate a fi neconstituționale, realitatea a dovedit că această măsură s-a transformat, în majoritatea cazurilor, într-un instrument menit să tergiverseze soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Reglementarea a încurajat abuzul de drept procesual și arbitrariul într-o formă care nu putea fi sancționată, atâta vreme cât suspendarea procesului era privită ca o consecință imediată și necesară a exercitării liberului acces la justiție. Astfel, scopul primordial al controlului de constituționalitate — interesul general al societății de a asana legislația în vigoare de prevederile afectate de vicii de neconstituționalitate — a fost pervertit într-un scop eminent personal, al unor părți litigante, care au folosit excepția de neconstituționalitate drept pretext pentru amânarea soluției pronunțate de instanța în fața căreia a fost dedus litigiul.

19. Or, Curtea a constatat că, prin adoptarea Legii nr. 177/2010, voința legiuitorului a fost aceea de a elimina invocarea excepției de neconstituționalitate în alt scop decât cel prevăzut de Constituție și lege, preîntâmpinând, pentru viitor, exercitarea abuzivă de către părți a acestui drept procesual.

20. De asemenea, Curtea a reținut că intervenția legiuitorului, prin care a fost abrogată măsura suspendării de drept a cauzelor în care se invocă excepții de neconstituționalitate, constituie tocmai expresia asumării și respectării obligației ce revine statului cu privire la crearea cadrului legislativ corespunzător prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Noua reglementare asigură accesul persoanei la justiție, atât la instanța de drept comun, cât și la instanța constituțională, părțile beneficiind în continuare de toate mijloacele de apărare care le sunt recunoscute prin lege și, implicit, de posibilitatea de a-și realiza, în mod real, drepturile și a-și satisface interesele în fața justiției. Abrogarea măsurii suspendării de drept nu împiedică asupra efectivității dreptului de acces la un tribunal, neconstituind un obstacol în valorificarea acestui drept, de natură a-i pune în discuție însăși substanța. Mai mult, măsura adoptată asigură echilibrul procesual între persoane cu interese contrare, fiind menită să garanteze

egalitatea de arme a acestora, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

21. Totodată, Curtea a observat că abrogarea măsurii suspendării de drept a fost însoțită de reglementarea unor noi cauze de revizuire în materie civilă, respectiv penală, de natură să asigure părților garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil. Astfel, în cazul în care excepția de neconstituționalitate este admisă și legea, ordonanța ori dispoziția dintr-o lege sau ordonanță ori alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate de prevederile menționate în sesizare, au fost declarate neconstituționale, iar, până la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale, hotărârea prin care s-a soluționat cauza în care a fost invocată excepția a devenit definitivă, persoanele prevăzute de lege pot cere revizuirea acestei hotărâri. Lipsa reglementării unei căi de atac ar fi lipsit de fundament însuși controlul de constituționalitate, întrucât ar fi pus părțile în imposibilitatea de a beneficia de efectele deciziei Curții, deci ale controlului de constituționalitate pe care ele l-au declanșat, împrejurare ce ar fi echivalat cu o veritabilă sancțiune aplicabilă acestora.

22. Considerentele deciziei nr. 1.106 din 22 septembrie 2010, precitată, se regăsesc și în deciziile nr. 1.422 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din 13 decembrie 2011; nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 17 ianuarie 2012; nr. 1610 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 7 martie 2012; nr. 188 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 24 aprilie 2012; nr. 222 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 15 mai 2012 și nr. 297 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 18 iunie 2015, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României.

23. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Vasile Cornel Ilie în Dosarul nr. 3.267/303/2017 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția penală și constată că dispozițiile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 6 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

privind formarea inițială, în anul 2018, în instituțiile de formare ale Ministerului Afacerilor Interne a polițiștilor locali cu atribuții în domeniul ordinii și liniștii publice și în domeniul circulației rutiere

Având în vedere dispozițiile art. 18 din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.332/2010,

în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a poliției locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.332/2010, și ale art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. 1. — Instituțiile de formare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne alocă, în anul 2018, un număr de 440 de locuri în vederea formării inițiale a polițiștilor locali cu atribuții în domeniul ordinii și liniștii publice și în domeniul circulației rutiere, precum și un număr de 25 de locuri în vederea parcurgerii modulului de management.

Art. 2. — Instituțiile de formare prevăzute la art. 1, repartizarea numărului de locuri, perioadele în care se realizează programele de formare inițială, precum și cuantumul cheltuielilor de școlarizare/cursant/program de formare inițială/modul de management sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — (1) Grupele de studiu sunt compuse dintr-un număr cuprins între 15 și 35 de cursanți, stabilit de conducătorii

instituțiilor care asigură formarea inițială, în limita numărului de locuri repartizat, care dispun și înmatricularea acestora.

(2) Grupele modulului de management pot fi compuse din minimum 5 cursanți.

Art. 4. — (1) Achitarea cheltuielilor de școlarizare privind programele de formare inițială și modulele de management, precum și a cheltuielilor de cazare și servire a hranei se realizează de către structurile poliției locale, în baza contractelor de formare profesională încheiate în acest scop.

(2) Repetarea programului de formare inițială sau a modulului de management se face, la solicitarea structurii de poliție locală, cu suportarea din nou a cheltuielilor prevăzute la alin. (1), detaliate după caz.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul afacerilor interne,
Gheorghe Nucu Marin,
secretar de stat

București, 22 februarie 2018.
Nr. 19.

ANEXĂ

I. Instituțiile de formare ale Ministerului Afacerilor Interne care asigură formarea inițială a polițiștilor locali cu atribuții în domeniul ordinii și liniștii publice și în domeniul circulației rutiere, perioadele în care se realizează programele de formare inițială și numărul de locuri repartizat fiecărei instituții de formare

Nr. crt.	Instituția de formare	Municipiul/Orașul/Județul/datele de contact	Perioada cursului	Nr. de locuri	Obs.
1.	Institutul de Studii pentru Ordine Publică	București, Șos. Olteniței nr. 158—160, sectorul 4 Tel.: 021.332.48.67 Fax: 021.332.38.55 Int. 20104, 20241, 20258 isop@mai.gov.ro	26.02—25.05.2018	40	
			17.09—14.12.2018	40	
2.	Centrul de Formare Inițială și Continuă al Ministerului Afacerilor Interne	Orăștie, Str. Armatei nr. 16, județul Hunedoara Tel.: 0254.241.990 0254.247.450 Fax: 0254.247.521 I.C. 054/8351, 054/8354 secretariat.cfic.orastie@mai.gov.ro	7.05—3.08.2018	30	
			6.08—2.11.2018	30	

Nr. crt.	Instituția de formare	Municipiul/Orașul/Județul/datele de contact	Perioada cursului	Nr. de locuri	Obs.
3.	Centrul de Formare și Perfecționare a Polițiștilor „Nicolae Golescu”	Slatina, Str. Cazărmii nr. 40, județul Olt Tel.: 0249.421.793 Fax: 0249.422.688 I.C. 049/1239 scoalapolslatina@ot.politiaromana.ro	17.09—14.12.2018	50	
4.	Centrul Chinologic „dr. Aurel Greblea” Sibiu*	Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 157, județul Sibiu Tel.: 0269.235.181 Fax: 0269.240.090 I.C. 069/1255 ccs@centrulchinologic.ro	3.12.2018—1.03.2019	50	
5.	Școala de Formare Inițială și Continuă a Personalului Poliției de Frontieră Iași	Iași, Str. George Coșbuc nr. 3—5, județul Iași Tel./Fax: 0232.213.444 office@sficppfiasi.ro	17.09—14.12.2018	50	
6.	Școala de Perfecționare a Pregătirii Personalului Poliției de Frontieră Drobeta-Turnu Severin	Drobeta-Turnu Severin, str. Serpentina Roșiori nr. 35, județul Mehedinți Tel./Fax: 0252.20.80.78 office@spcpforsova.ro	2.04—29.06.2018	40	
7.	Centru de perfecționare a pregătirii cadrelor de jandarmi	Gheorgheni, Str. Ciobotului nr. 4, județul Harghita Tel./Fax: 0266.365.094 I.C. 066/8213 office@jandarmeriagheorgheni.ro	12.03—8.06.2018	35	
8.	Centrul Multifuncțional de Pregătire Schengen	Buzău, str. Dimitrie Filipescu nr. 4, județul Buzău Tel./Fax.: 0238.714.004/ 0238.720.392 cmps.buzau.dgru@mai.gov.to	26.02—18.05.2018	25	
			17.09—7.12.2018	25	
		Ploiești, bd. București nr. 30, județul Prahova Tel.: 0244.574.940/0244.573.465 cmps.ploiesti.dgru@mai.gov.ro	7.05—27.07.2018	25	
Total număr de locuri				440	

* Nu se asigură servirea mesei.

II. Instituția de formare a Ministerului Afacerilor Interne care organizează modul de management pentru polițiștii locali, perioadele în care se realizează și numărul de locuri repartizat

Nr. crt.	Instituția de formare	Municipiul/Orașul/Județul/datele de contact	Perioada cursului	Nr. de locuri	Obs.
1.	Centrul de Formare Inițială și Continuă al Ministerului Afacerilor Interne	Orăștie, Str. Armatei nr. 16, județul Hunedoara, tel.: 0254.241.990 0254.247.450 Fax: 0254.247.521 I.C. 054/8351, 054/8354 secretariat.cfic.orastie@mai.gov.ro	7—11.05.2018	25	

III. Cuantumul cheltuielilor de școlarizare/cursant/program de formare inițială/modul de management

- Programul de formare inițială (instruirea, utilizarea bazei didactico-materiale, organizarea și desfășurarea examenului de absolvire, inclusiv eliberarea certificatului de absolvire și a foii matricole care atestă competențele profesionale dobândite) = 2.000 lei
- Modulul de management organizat la Centrul de Formare Inițială și Continuă al Ministerului Afacerilor Interne = 180 lei
- La solicitare, instituțiile de formare asigură:

a) cazare în incinta instituției. Tarifele de cazare se stabilesc de către instituțiile de formare, conform prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 243/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea unor spații aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 802 din 14 noiembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare;

b) servirea hranei, zilnic, până la 3 mese principale, în funcție de posibilitățile fiecărei instituții. Contravaloarea acestora este de până la 33 lei/zi. Sumele încasate pentru servirea mesei de către instituțiile de formare se utilizează pentru procurarea produselor agroalimentare necesare popotelor.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN**pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în 28 unități administrativ-teritoriale din județul Tulcea**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în 28 unități administrativ-teritoriale din județul Tulcea, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Beștepe — sectorul cadastral nr. 1;

b) unitatea administrativ-teritorială Isaccea — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 4, 12 și 19;

c) unitatea administrativ-teritorială Baia — sectorul cadastral nr. 67;

d) unitatea administrativ-teritorială Beidaud — sectorul cadastral nr. 34;

e) unitatea administrativ-teritorială Carcaliu — sectoarele cadastrale nr. 8 și 11;

f) unitatea administrativ-teritorială Casimcea — sectorul cadastral nr. 38;

g) unitatea administrativ-teritorială Ceatalchioi — sectorul cadastral nr. 4;

h) unitatea administrativ-teritorială Cerna — sectoarele cadastrale nr. 21 și 38;

i) unitatea administrativ-teritorială Chilia Veche — sectorul cadastral nr. 13;

j) unitatea administrativ-teritorială Ciucurova — sectorul cadastral nr. 10;

k) unitatea administrativ-teritorială Dăeni — sectoarele cadastrale nr. 22 și 24;

l) unitatea administrativ-teritorială Dorobanțu — sectorul cadastral nr. 4;

m) unitatea administrativ-teritorială Frecăței — sectoarele/ cadastrale nr. 16 și 17;

n) unitatea administrativ-teritorială Hamcearca — sectoarele cadastrale nr. 33 și 34;

o) unitatea administrativ-teritorială Horia — sectorul cadastral nr. 53;

p) unitatea administrativ-teritorială I.C. Brătianu — sectoarele cadastrale nr. 5, 7 și 11;

q) unitatea administrativ-teritorială Izvoarele — sectoarele cadastrale nr. 2, 3, 13, 15 și 26;

r) unitatea administrativ-teritorială Mihai Bravu — sectoarele cadastrale nr. 2 și 4;

s) unitatea administrativ-teritorială Nalbant — sectorul cadastral nr. 2;

t) unitatea administrativ-teritorială Nufăru — sectorul cadastral nr. 14;

u) unitatea administrativ-teritorială Ostrov — sectoarele cadastrale nr. 10 și 21;

v) unitatea administrativ-teritorială Sarichioi — sectorul cadastral nr. 30;

w) unitatea administrativ-teritorială Somova — sectorul cadastral nr. 45;

x) unitatea administrativ-teritorială Stejaru — sectorul cadastral nr. 1;

y) unitatea administrativ-teritorială Topolog — sectoarele cadastrale nr. 24, 31, 49, 50 și 55;

z) unitatea administrativ-teritorială Turcoaia — sectoarele cadastrale nr. 2, 4, 6, 7 și 8;

aa) unitatea administrativ-teritorială Valea Nucarilor — sectorul cadastral nr. 9;

bb) unitatea administrativ-teritorială Valea Teilor — sectoarele cadastrale nr. 3 și 4.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu, orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**privind aprobarea Regulamentului pentru ocuparea, prin concurs, a posturilor de execuție vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din Ministerul Justiției și Institutul Național de Criminologie**

În conformitate cu dispozițiile art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul dispozițiilor art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul pentru ocuparea, prin concurs, a posturilor de execuție vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din Ministerul Justiției și Institutul Național de Criminologie, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a regulamentului prevăzut la art. 1 se abrogă Regulamentul pentru ocuparea, prin concurs, a posturilor de execuție vacante de personal de specialitate

juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din Ministerul Justiției, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.473/C/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 19 iunie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Direcția resurse umane din Ministerul Justiției va duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Ministrul justiției,
Tudorel Toader

București, 19 februarie 2018.
Nr. 666/C.

ANEXĂ

REGULAMENT**pentru ocuparea, prin concurs, a posturilor de execuție vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din Ministerul Justiției și Institutul Național de Criminologie****CAPITOLUL I**
Dispoziții generale

Art. 1. — Poate ocupa un post de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, în Ministerul Justiției și în Institutul Național de Criminologie, persoana care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a)–e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care a promovat concursul organizat în acest sens.

Art. 2. — (1) Dosarul de concurs cuprinde:

- a) copie a actului de identitate;
- b) copie a certificatului de căsătorie sau a altor acte, în cazul în care numele de pe actele de studii este diferit de cel de pe actul de identitate;
- c) copie a diplomei de licență și a foii matricole a anilor de studii;
- d) curriculum vitae (în format european);
- e) copie a carnetului de muncă sau adeverințe doveditoare ale vechimii în specialitate, după caz;
- f) declarație pe propria răspundere privind conformitatea cu originalul copiilor actelor cerute la lit. a)–c) și e);
- g) chitanța de plată a taxei de înscriere;
- h) certificatul de cazier fiscal;
- i) declarație pe propria răspundere privind lipsa antecedentelor penale și certificatul de cazier judiciar, în cazul în care candidații nu își dau consimțământul expres pentru solicitarea extrasului de pe cazierul judiciar de către Ministerul Justiției;

j) orice alte documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor specifice, după caz.

(2) Candidații vor prezenta și originalul documentelor depuse în copie la dosarul de înscriere pentru verificarea conformității acestor copii cu originalul.

(3) Cuantumul taxei de concurs se stabilește de către ministrul justiției, prin ordin.

CAPITOLUL II**Procedura de desfășurare a concursului**

Art. 3. — (1) Concursul pentru ocuparea posturilor vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor constă în susținerea următoarelor probe:

- a) o probă orală de verificare a cunoștințelor de limbă străină, eliminatorie, la alegere între limba engleză sau franceză;
- b) o probă scrisă pentru verificarea cunoștințelor teoretice;
- c) un interviu.

(2) Proba orală de verificare a cunoștințelor de limbă străină se susține anterior probei scrise pentru verificarea cunoștințelor teoretice.

Art. 4. — (1) Data și locul susținerii concursului, tematica, limba străină pentru care se va face testarea, numărul posturilor vacante, cerințele generale și specifice pentru ocuparea posturilor, prezentarea generală a posturilor, regulamentul și probele de concurs, datele de contact, perioada pentru depunerea actelor de înscriere la concurs și cuantumul taxei de înscriere se afișează la sediul Ministerului Justiției și pe pagina

de internet a instituției, cu cel puțin 60 de zile calendaristice înainte de data fixată pentru susținerea primei probe a concursului.

(2) Data și locul desfășurării concursului, modul de desfășurare a concursului, numărul de posturi vacante, probele de concurs și indicarea sursei de unde se pot obține informații suplimentare în legătură cu concursul se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și în trei cotidiane centrale.

(3) În situația în care se modifică data sau locul desfășurării concursului, se va publica un nou anunț prin mijloacele prevăzute la alin. (1), cu cel puțin 3 zile calendaristice înainte de data susținerii primei probe de concurs.

(4) Anunțul de concurs se elaborează de către compartimentul de resurse umane și se aprobă de către ministrul justiției.

(5) Tematica pentru proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice se elaborează de către comisia de verificare a cunoștințelor teoretice și se aprobă de către ministrul justiției.

Art. 5. — (1) Cererea pentru înscrierea la concurs împreună cu actele prevăzute la art. 2 alin. (1) se depun la compartimentul de resurse umane, în perioada stabilită pentru depunerea actelor de înscriere, menționată în anunțul de concurs. Perioada pentru depunerea actelor de înscriere la concurs nu poate fi mai mică de 15 zile calendaristice.

(2) Formularul-tip pentru cererea de înscriere este pus la dispoziția candidaților de către comisia de organizare a concursului, fiind publicat și pe pagina de internet a Ministerului Justiției.

(3) În cuprinsul cererii de înscriere la concurs candidatul specifică:

- a) opțiunea pentru limba străină la care dorește să susțină testarea, între limba engleză sau franceză;
- b) lista actelor depuse la dosarul de concurs;
- c) acordul pentru înregistrarea audio, pentru proba orală de verificare a cunoștințelor de limbă străină și pentru interviu.

(4) Comisia de organizare a concursului verifică dosarele candidaților în cel mult 5 zile calendaristice de la data expirării termenului de depunere a acestora, hotărând admiterea sau respingerea cererii de înscriere la concurs. Cererile de înscriere la concurs sunt respinse dacă nu sunt însoțite de actele prevăzute la art. 2 alin. (1) sau dacă din actele depuse nu rezultă îndeplinirea condițiilor specifice pentru ocuparea postului.

(5) Rezultatul verificării dosarelor candidaților se afișează la sediul Ministerului Justiției și pe pagina de internet a Ministerului Justiției în termen de cel mult o zi lucrătoare de la data expirării termenului de verificare a dosarelor de înscriere.

(6) În termen de două zile calendaristice de la data afișării rezultatelor, candidații respinși în urma verificării pot formula contestație.

(7) Contestațiile vor fi soluționate în termen de două zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la alin. (6) de către comisia de soluționare a contestațiilor împotriva rezultatelor verificării dosarelor de înscriere la concurs.

(8) Rezultatele contestațiilor se afișează la sediul Ministerului Justiției și pe pagina de internet a instituției.

Art. 6. — (1) Ministrul justiției stabilește, prin ordin:

- a) comisia de organizare a concursului;
- b) comisia/comisiile de verificare a cunoștințelor de limbă străină;
- c) comisia de verificare a cunoștințelor teoretice;
- d) comisia/comisiile de interviu;
- e) comisia de soluționare a contestațiilor împotriva rezultatelor verificării dosarelor de înscriere la concurs;
- f) comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice;
- g) comisia de soluționare a contestațiilor cu privire la notarea probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice.

(2) Comisia/Comisiile de verificare a cunoștințelor de limbă străină, comisia/comisiile de interviu, comisia de soluționare a contestațiilor împotriva rezultatelor verificării dosarelor de înscriere la concurs și comisia de soluționare a contestațiilor cu privire la notarea probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice este/sunt formată/formate din președinte, doi membri și un secretar.

(3) Comisia de verificare a cunoștințelor teoretice și comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice sunt formate din președinte, patru membri și un secretar.

(4) Președinții comisiilor prevăzute la alin. (1) stabilesc responsabilitățile și termenele de realizare a atribuțiilor pentru fiecare membru în procesul de selecție.

(5) În comisiile prevăzute la alin. (1) lit. b)—g) vor fi numiți și membri supleanți, care îi vor înlocui de drept pe acei membri ai comisiei care, din motive întemeiate, nu își pot exercita atribuțiile. Înlocuirea se efectuează de președintele comisiilor de concurs.

(6) În comisiile prevăzute la alin. (1) lit. b)—g) va fi numit și un secretar supleant, care îl va înlocui de drept pe secretarul comisiei care, din motive întemeiate, nu își poate exercita atribuțiile.

(7) Comisia de organizare a concursului este formată din personal din cadrul compartimentului de resurse umane.

(8) Din comisiile prevăzute la alin. (1) lit. b)—c) și e)—g) pot face parte personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din Ministerul Justiției, precum și alți specialiști.

(9) Din comisia/comisiile de interviu pot face parte personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din Ministerul Justiției, psihologi, precum și alți specialiști.

(10) Comisia de organizare a concursului, comisia de verificare a cunoștințelor teoretice, precum și comisia de soluționare a contestațiilor împotriva rezultatelor verificării dosarelor de înscriere la concurs se constituie cu cel puțin 5 zile lucrătoare anterior publicării anunțului de concurs.

(11) Componenta comisiilor de verificare a cunoștințelor la limba străină, de verificare a cunoștințelor teoretice, de soluționare a contestațiilor la baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice, precum și de soluționare a contestațiilor cu privire la notarea probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice se stabilește ținând seama de materiile de concurs și, respectiv, de limbile străine pentru care au optat candidații.

(12) Din comisiile prevăzute la alin. (1) nu pot face parte acele persoane care sunt soți, rude sau afini până la gradul IV inclusiv cu oricare dintre candidații înscriși la concurs.

(13) Fiecare membru al comisiilor prevăzute la alin. (1) semnează o declarație pe propria răspundere în care precizează că:

- a) nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la alin. (12);
- b) va respecta secretul și confidențialitatea lucrărilor comisiei și a variantelor de subiecte ce vor fi elaborate.

(14) Persoanele care întrunesc condițiile pentru a face parte din comisiile de concurs pot deține calitatea de membru al unei singure comisii dintre comisiile menționate la alin. (1), în cadrul aceluiași concurs.

(15) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (1), precum și alte persoane implicate în organizarea concursului vor fi retribuite pentru munca depusă, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 257/2005 privind înființarea pe lângă Ministerul Justiției a unei activități finanțate integral din venituri proprii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — (1) Comisia de organizare a concursului are în principal următoarele atribuții:

a) primește și verifică cererile de înscriere și actele depuse la dosarul candidatului, conform art. 2 alin. (1), și respinge cererile de înscriere ale candidaților care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea participa la concurs;

b) îndeplinește atribuțiile specifice în legătură cu organizarea și desfășurarea concursului;

c) asigură afișarea rezultatelor verificării dosarelor candidaților;

d) asigură afișarea baremului de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice și a baremului definitiv de notare a acestei probe;

e) asigură afișarea rezultatelor probelor de concurs și a rezultatelor finale ale concursului;

f) îndeplinește orice sarcini specifice necesare pentru buna desfășurare a concursului.

(2) Comisia/Comisiile de verificare a cunoștințelor de limbă străină are/au în principal următoarele atribuții:

a) stabilește/stabilesc planul de desfășurare a probei;

b) notează candidații;

c) transmite/transmit prin secretariatul comisiei rezultatele probei de verificare a cunoștințelor de limbă străină comisiei de organizare a concursului, pentru a fi comunicate candidaților.

(3) Comisia de verificare a cunoștințelor teoretice are în principal următoarele atribuții:

a) stabilește tematica pentru proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice;

b) stabilește subiectele și baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice;

c) notează lucrările;

d) transmite, prin secretariatul comisiei, baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice și rezultatele probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice comisiei de organizare a concursului, pentru a fi comunicate candidaților.

(4) La elaborarea subiectelor de concurs, comisia de verificare a cunoștințelor teoretice are în vedere următoarele:

a) subiectele să fie în concordanță cu tematica aprobată și publicată pe pagina de internet a Ministerului Justiției;

b) subiectele să asigure o cuprindere echilibrată a materiei studiate, să aibă grad de complexitate corespunzător conținutului tematicii, pentru ca acestea să poată fi tratate în timpul de lucru stabilit;

c) să se evite repetarea subiectelor de la concursurile anterioare;

d) timpul necesar rezolvării subiectelor să nu depășească timpul alocat desfășurării probei de concurs;

e) subiectele să nu conțină probleme controversate în doctrină sau în practică.

(5) Comisia/Comisiile de interviu are/au în principal următoarele atribuții:

a) stabilește/stabilesc planul interviului și realizează interviul;

b) notează pentru fiecare candidat proba interviului;

c) transmite/transmit prin secretariatul comisiei rezultatele probei interviului comisiei de organizare a concursului, pentru a fi comunicate candidaților.

(6) Comisia/Comisiile de soluționare a contestațiilor are/au, după caz, în principal, următoarele atribuții:

a) soluționează contestațiile depuse de candidați cu privire la rezultatul verificării dosarelor candidaților și transmite/transmit prin secretariatul comisiei rezultatele contestațiilor comisiei de organizare a concursului, pentru a fi comunicate candidaților;

b) soluționează contestațiile depuse de candidați cu privire la baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice și transmite/transmit prin secretariatul comisiei rezultatele contestațiilor comisiei de organizare a concursului, pentru a fi comunicate candidaților;

c) soluționează contestațiile depuse de candidați cu privire la notarea probei de verificare a cunoștințelor teoretice și

transmite/transmit prin secretariatul comisiei rezultatele contestațiilor comisiei de organizare a concursului, pentru a fi comunicate candidaților.

(7) Secretarul comisiilor prevăzute la art. 6 alin. (1) are în principal următoarele atribuții:

a) veghează la respectarea procedurii de organizare și desfășurare a concursului;

b) întocmește, redactează și semnează alături de membrii comisiei prevăzute la art. 6 alin. (1) întreaga documentație privind activitatea specifică a acestora, inclusiv procesele-verbale ale fiecărei sesiuni de lucru ale comisiei;

c) îndeplinește orice sarcini specifice necesare pentru buna desfășurare a concursului.

Art. 8. — (1) Proba de verificare a cunoștințelor de limbă străină se susține oral.

(2) Înregistrarea acestei probe se realizează prin mijloace tehnice audio, numai cu acordul candidaților. Aceștia își exprimă acordul pentru înregistrarea audio, în cererea de înscriere.

(3) În situația în care candidatul nu își dă acordul pentru înregistrarea audio, secretarul comisiei consemnează în scris întrebările și răspunsurile, într-un proces-verbal, care se semnează de candidat.

(4) Proba se notează cu „Admis” sau „Respins”.

(5) Rezultatele probei se afișează la sediul Ministerului Justiției și pe pagina de internet a instituției, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la susținerea probei.

(6) Rezultatele probei de verificare a cunoștințelor de limbă străină nu se contestă.

Art. 9. — (1) Candidații vor susține proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice la următoarele discipline: Drept civil, Drept procesual civil, Drept penal și Drept procesual penal.

(2) Verificarea cunoștințelor teoretice are loc pe parcursul unei singure zile.

(3) Modalitatea de testare în cadrul probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice este de tip test-grilă care conține 100 de întrebări, fiecare întrebare având trei variante de răspuns, una singură fiind corectă. Pentru fiecare disciplină de concurs, testul-grilă cuprinde câte 25 de întrebări.

(4) Comisia de verificare a cunoștințelor teoretice are obligația de a elabora minimum 5 variante de subiecte pentru această probă.

(5) Fiecare dintre variantele cu subiectele de concurs este introdusă într-un plic sigilat și semnat de toți membrii comisiei de verificare cu cel puțin două ore înainte de desfășurarea probei.

(6) Timpul alocat pentru rezolvarea testului-grilă este de 3 ore din momentul comunicării subiectelor.

Art. 10. — (1) Intrarea candidaților în sălile de concurs se face pe baza listelor întocmite pentru fiecare sală și a actului de identitate, cu o oră înainte de începerea probei scrise. După verificarea identității, fiecare candidat păstrează pe bancă actul de identitate, până la predarea lucrării scrise. Pe listă se menționează prezența fiecărui candidat.

(2) Candidații care nu se află în sală în momentul deschiderii plicului cu subiecte pierd dreptul de a mai susține proba scrisă. Li se interzice candidaților să dețină asupra lor pe timpul desfășurării probei orice surse de informare care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, precum și orice mijloace de comunicare ori mijloace de transmitere de date. Încălcarea acestor dispoziții conduce la eliminarea din concurs.

(3) După înmânarea tezei de concurs, candidații înscriu numele și prenumele pe colțul foii ce urmează a fi lipit, după care se aplică ștampila Ministerului Justiției, respectiv cea a compartimentului de resurse umane. Ștampila pe acesta și semnătura pe ștampilă se aplică de președintele comisiei de verificare a cunoștințelor teoretice.

(4) Plicul cu subiectele de concurs este ales și desfăcut de către un candidat dintre cele 5 plicuri cu variante de subiecte. Acesta semnează procesul-verbal încheiat în ziua susținerii probei scrise.

(5) Pe toată durata desfășurării probei scrise, în sălile de concurs au acces numai membrii comisiei de organizare a concursului, ai comisiei de verificare a cunoștințelor teoretice, precum și persoanele care supraveghează desfășurarea probei.

(6) Pe parcursul desfășurării probei, se poate folosi numai cerneală sau pix cu pastă de culoare albastră. La cerere, se pot pune la dispoziție, dacă este necesar, cerneală sau pixuri.

(7) Candidații primesc coli de hârtie având ștampila Ministerului Justiției — compartimentul de resurse umane — care se folosesc ciorne.

(8) La expirarea timpului prevăzut la art. 9 alin. (6), delegatul care a supravegheat desfășurarea probei strânge toate tezele de concurs în ordinea predării lor de către candidați, sub semnătură, după care le predă comisiei de verificare a cunoștințelor teoretice pe bază de proces-verbal.

(9) Dacă examinarea se face în mai multe săli, se întocmește câte un proces-verbal pentru lucrările din fiecare sală.

(10) Lucrarea se consideră predată de candidat după verificarea stării acesteia de către delegatul care a supravegheat desfășurarea probei și după semnarea borderoului de către candidat.

(11) Pe toată durata desfășurării probei scrise este interzisă părăsirea sălii de concurs de către candidați. În cazuri excepționale, părăsirea temporară a sălii de concurs se poate face numai cu însoțitor.

(12) Orice fraudă sau tentativă de fraudă dovedită se sancționează cu eliminarea din concurs. În aceste cazuri, delegații care supraveghează lucrările îl sesizează de îndată pe președintele comisiei de verificare a cunoștințelor teoretice, care întocmește un proces-verbal despre constatările făcute și măsurile luate, iar lucrarea se anulează cu mențiunea „fraudă”.

Art. 11. — Pentru a putea participa la interviu, candidații trebuie să obțină cel puțin 60 de puncte la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice.

Art. 12. — (1) Baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice se afișează la centrul/centrele de concurs după încheierea probei de concurs și se publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției.

(2) În termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la afișarea baremului, candidații pot depune contestație cu privire la acesta, la secretariatul compartimentului de resurse umane din Ministerul Justiției.

(3) Comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice soluționează contestațiile la barem, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor.

(4) Baremul definitiv stabilit în urma soluționării contestațiilor se publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției, la expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

(5) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se anulează una sau mai multe din întrebări din testul-grilă, punctajul corespunzător întrebărilor anulate se acordă tuturor candidaților.

(6) În ipoteza în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se apreciază că răspunsul corect la una dintre întrebări este altul decât cel indicat în barem, se corectează baremul și se va acorda punctajul corespunzător întrebării respective numai candidaților care au indicat răspunsul corect stabilit prin baremul definitiv.

(7) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se apreciază că răspunsul indicat ca fiind corect în baremul inițial nu este singurul răspuns corect, punctajul corespunzător întrebării respective se acordă pentru oricare dintre variantele de răspuns stabilite ca fiind corecte prin baremul definitiv.

Art. 13. — (1) Rezultatele probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice se afișează în termen de cel mult o zi lucrătoare de la data afișării baremului definitiv.

(2) Candidații nemulțumiți de rezultatul la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice pot depune contestație la secretariatul compartimentului de resurse umane din Ministerul Justiției, în termen de 3 zile lucrătoare de la data afișării rezultatelor.

(3) În vederea soluționării contestațiilor, colțurile tezelor de concurs se lipesc din nou.

(4) Contestațiile se soluționează de către comisia de soluționare a contestațiilor cu privire la notarea probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice, în termen de cel mult o zi lucrătoare.

(5) Rezultatele contestațiilor se afișează la sediul Ministerului Justiției și pe pagina de internet a instituției.

Art. 14. — (1) Candidații declarați admiși la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice vor susține un interviu.

(2) Planul de interviu va conține elemente care să evidențieze în persoana candidatului:

- a) abilitățile de comunicare;
- b) factorii care motivează sau demotivează candidatul;
- c) gândirea sintetică;
- d) rezistența la stres;
- e) comportamentul în situațiile de criză.

(3) Candidații sunt considerați admiși la proba interviului dacă obțin minimum nota 6.

(4) Înregistrarea acestei probe se realizează prin mijloace tehnice audio, numai cu acordul candidaților. Aceștia își exprimă acordul pentru înregistrarea audio, în cererea de înscriere.

(5) În situația în care candidatul nu își dă acordul pentru înregistrarea audio, secretarul comisiei consemnează în scris întrebările și răspunsurile, într-un proces-verbal, care se semnează de candidat.

(6) Rezultatele probei se afișează la sediul Ministerului Justiției și pe pagina de internet a instituției, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la susținerea probei.

(7) Rezultatele interviului nu pot fi contestate.

CAPITOLUL III

Notarea probelor de concurs și repartizarea candidaților

Art. 15. — (1) Testul-grilă se notează cu puncte de la 1 la 100, câte un punct pentru fiecare întrebare. Punctele se echivalează cu note, astfel încât 100 de puncte înseamnă nota 10, iar 60 de puncte înseamnă nota 6.

(2) Interviul se notează cu note de la 1 la 10.

(3) Corectarea lucrărilor de verificare a cunoștințelor teoretice se face pe baza baremului stabilit de membrii comisiei de verificare a cunoștințelor teoretice sau, după caz, pe baza baremului definitiv stabilit de comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de notare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice.

(4) Notele acordate la proba de verificare a cunoștințelor teoretice și la interviu se trec în litere și în cifre în borderoul de notare, care este semnat pe fiecare filă de membrii comisiei.

(5) Nota finală a probei interviului este media aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al comisiei.

(6) Nota finală a concursului este suma notelor obținute la proba de verificare a cunoștințelor teoretice și interviu, calculată în raport cu următoarea pondere:

- proba de verificare a cunoștințelor teoretice — 90%;
- interviul — 10%.

Art. 16. — (1) Nota finală de promovare a concursului este de cel puțin 7.

(2) Repartizarea candidaților declarați admiși se face potrivit clasamentului rezultat în urma afișării notelor finale ale concursului și în raport cu numărul posturilor vacante scoase la concurs.

Art. 17. — (1) La medii egale, departajarea candidaților se va face avându-se în vedere nota finală la proba de verificare a cunoștințelor teoretice.

(2) Dacă, după aplicarea alin. (1), egalitatea se menține, departajarea se face în funcție de deținerea titlului științific de doctor în drept, a calității de doctorand în drept, de activitatea publicistică de specialitate.

Art. 18. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 4, în cazul în care între data anunțării concursului și data încheierii probelor de concurs se vacantează posturi, acestea pot fi ocupate în ordinea descrescătoare a mediilor de către candidații care au obținut media prevăzută la art. 16 alin. (1), la propunerea compartimentului de resurse umane, cu aprobarea ministrului justiției.

(2) Dispozițiile art. 17 se aplică în mod corespunzător.

CAPITOLUL IV

Verificarea îndeplinirii condiției buneii reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic

Art. 19. — (1) Verificarea îndeplinirii condiției buneii reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor probelor de concurs, doar în privința candidaților declarați admiși la acestea.

(2) În vederea verificării îndeplinirii condiției buneii reputații, candidații au obligația de a depune la compartimentul de resurse umane, în termen de 10 zile de la data publicării rezultatelor probelor de concurs, următoarele documente:

a) caracterizarea de la ultimul loc de muncă sau, după caz, caracterizarea de la unitatea de învățământ absolvită, pentru candidații care nu au fost anterior încadrați în muncă, care să cuprindă inclusiv mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare sau administrative;

b) adeverințe eliberate de primării și/sau, după caz, de administrațiile financiare de la domiciliile avute în ultimii 3 ani anteriori datei susținerii primei probe de concurs, din care să rezulte, dacă este cazul, natura și tipul contravențiilor comise și sancțiunile contravenționale aplicate în această perioadă;

c) declarația pe propria răspundere privind precizarea domiciliului avut în ultimii 3 ani anteriori datei susținerii primei probe de concurs;

d) orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante pentru verificarea îndeplinirii condiției buneii reputații.

(3) În vederea verificării îndeplinirii condiției buneii reputații, compartimentul de resurse umane solicită relațiile necesare de la instituțiile care dețin informațiile prevăzute la alin. (5).

(4) Rezultatele verificării se consemnează de către comisia de organizare a concursului în cuprinsul unui raport, care se validează de către conducerea Ministerului Justiției.

(5) Pentru stabilirea condiției buneii reputații sunt analizate:

a) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale, amenzi administrative, inclusiv cele aplicate conform art. 91 raportat la art. 18¹ din Codul penal din 1968;

b) faptele pentru care, deși s-a dispus achitarea, neînceperea urmăririi penale sau scoaterea de sub urmărire penală a candidaților, în temeiul art. 10 alin. 1 lit. b¹) din Codul de procedură penală din 1968, nu s-a aplicat o sancțiune cu caracter administrativ dintre cele prevăzute la art. 91 din Codul penal din 1968;

c) faptele cu privire la care s-a dispus clasarea sau achitarea candidaților în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010

privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, cu modificările ulterioare;

d) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni de drept penal ori pentru care s-au pronunțat soluții de renunțare la urmărirea penală sau la aplicarea pedepsei ori de amânare a aplicării pedepsei;

e) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în alte profesii în ultimii 3 ani anteriori datei susținerii primei probe de concurs;

f) faptele pentru care candidații au fost eliminați din concursurile de admitere la Institutul Național al Magistraturii, de admitere în magistratură, de ocupare a posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, de admitere la Școala Națională de Grefieri sau din cele organizate pentru ocuparea posturilor vacante de grefier la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea în ultimii 5 ani anteriori datei susținerii primei probe de concurs.

(6) Candidații declară pe propria răspundere că nu s-au aflat în niciuna dintre situațiile prevăzute la alin. (5).

(7) La verificarea condiției buneii reputații sunt avute în vedere următoarele criterii: tipul și împrejurările de săvârșire a faptei, forma de vinovăție, tipul de sancțiune aplicată sau tipul soluției dispuse față de candidat, conduita adoptată în timpul cercetării disciplinare sau al procesului judiciar, impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză, precum și perioada de timp care a trecut de la aplicarea sancțiunii disciplinare, contravenționale, administrative sau de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare, de renunțare la urmărire penală sau la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori a celorlalte soluții prevăzute la alin. (5).

(8) Verificarea condiției de a fi apt din punct de vedere medical se realizează de către comisia medicală constituită prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății.

(9) Testarea psihologică constă în susținerea unui test scris și a unui interviu în fața unui psiholog din cadrul Ministerului Justiției sau al unităților subordonate acestuia. Rezultatele testării psihologice sunt concretizate într-un raport, care cuprinde profilul psihologic al fiecărui candidat, precum și calificativul „Admis” sau „Respins”.

(10) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui candidat îi va fi atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre, comunicat candidatului. Calificativul acordat se aduce la cunoștință prin publicarea pe pagina de internet a Ministerului Justiției.

(11) Candidații nemulțumiți de calificativul acordat pot formula contestații, în termen de două zile lucrătoare de la publicarea rezultatelor. Contestațiile se soluționează de comisia de reexaminare psihologică, formată din 3 psihologi, desemnați prin ordin al ministrului justiției. Calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică este definitiv și se publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției.

(12) Candidații care nu se bucură de o bună reputație, precum și cei inapți din punct de vedere medical sau psihologic pentru exercitarea funcției sunt declarați respinși.

CAPITOLUL V

Dispoziții finale

Art. 20. — În termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data finalizării concursului, comisiile prevăzute la art. 6 alin. (1) predau documentația de concurs compartimentului de resurse umane din Ministerul Justiției.

Art. 21. — (1) Candidatul declarat admis la probele de concurs, care îndeplinește condiția buneii reputații și este apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției, trebuie să se prezinte la post în cel mult 15 zile calendaristice de la data finalizării verificărilor. În cazul în care

candidatul nu poate respecta acest termen, acesta înaintează o cerere motivată, în scris, conducerii Ministerului Justiției, în care prezintă motivele întârzierii și termenul la care se poate prezenta la post. Cererea se depune la secretariatul compartimentului de resurse umane.

(2) În cazul neprezentării la post la termenul prevăzut la alin. (1), precum și în situația declarării candidatului ca inapt din punct de vedere medical ori psihologic sau în situația neîndeplinirii condiției bunei reputații, verificările prevăzute la art. 19 alin. (1) se reiau pentru candidatul care ocupă poziția următoare în clasamentul final al concursului.

Art. 22. — Candidații declarați admiși în urma concursului, apți din punct de vedere medical și psihologic și care îndeplinesc condiția bunei reputații, vor fi numiți în funcția de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, prin ordin al ministrului justiției.

Art. 23. — Persoanele încadrate ca personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, în urma promovării concursului, ca definitivi, vor depune jurământul în fața ministrului justiției.

Art. 24. — Candidaților retrași anterior afișării listelor finale cu rezultatele verificării dosarelor de înscriere li se restituie, la cerere, 50% din cuantumul taxei de înscriere la concurs.

Cererea de restituire se depune la secretariatul compartimentului de resurse umane.

Art. 25. — Fișele interviului, lucrările scrise, procesele-verbale privind rezultatele concursului și, după caz, procesul-verbal încheiat cu ocazia depunerii jurământului vor fi anexate la dosarele profesionale ale candidaților declarați admiși.

Art. 26. — Dosarele, lucrările scrise, procesele-verbale referitoare la ceilalți candidați și alte lucrări privind concursul se arhivează și se păstrează potrivit nomenclatoarelor arhivistice.

Art. 27. — (1) Ministerul Justiției organizează, până la operaționalizarea Institutului Național de Criminologie, concursul pentru ocuparea posturilor vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul acestuia, potrivit dispozițiilor prezentului regulament, împreună cu concursul pentru ocuparea posturilor vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din Ministerul Justiției.

(2) Repartizarea candidaților declarați admiși pentru Institutul Național de Criminologie se realizează potrivit prevederilor art. 16 alin. (2), în mod centralizat pentru Ministerul Justiției și Institutul Național de Criminologie.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 090342